Мировой судья фио **Дело № 11-173/2023**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**09 ноября 2023 года адрес**

Мещанский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Афанасьевой И.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк на определение мирового судьи судебного участка № 382 адрес от 07 сентября 2023 года об отказе в удовлетворении ходатайства представителя ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио о выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-120/382/2018 по заявлению ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании с Гапеевой Анны Валерьевны задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа по гражданскому делу № 2-120/382/2018, ссылаясь на утрату исполнительного документа, указывая, что направило заявление в ОСП о возбуждении исполнительного производства, которое было окончено 14.06.2021 года, постановление об окончании исполнительного производства и оригинал исполнительного документа в банк не поступали, имеются основания полагать, что судебный приказ в отношении должника утрачен.

Определением мирового судьи судебного участка № 382 адрес от 07.09.2023 года в удовлетворении ходатайства представителя ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио о выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-120/382/2018 по заявлению ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании с Гапеевой Анны Валерьевны задолженности по эмиссионному контракту отказано.

Взыскатель в частной жалобе просит отменить определение от 07.09.2023 года по доводам частной жалобы.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд не находит оснований к отмене обжалуемого определения, постановленного в соответствии с нормами действующего законодательства.

Как усматривается из определения мирового судьи от 07.09.2023 года, основанием для отказа истцу в удовлетворении заявления послужило то обстоятельство, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие утерю исполнительного документа при пересылке, а также отсутствие сведений о том, что исполнительный документ утрачен судебным приставом-исполнителем, а равно отсутствие доказательств неполучения взыскателем исполнительного документа после окончания исполнительного производства. Кроме того, мировой судья пришел к выводу о пропуске взыскателем срока на предъявление исполнительного документа, при том, что ходатайство о восстановлении срока заявлено не было.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, полагает, что мировой судья пришел к правильному, соответствующему действующему законодательству Российской Федерации, выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о выдаче дубликата судебного приказа.

Оценивая доводы частной жалобы заявителя, суд апелляционной инстанции полагает их не являющимися безусловным основанием для отмены обжалуемого определения.

Положениями статей 428, 430, 432 ГПК РФ предусмотрено, что исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается по заявлению взыскателя и по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Для направления судом исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявление взыскателя не требуется.

В случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22.06.2018 года мировым судьей судебного участка № 382 адрес по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по эмиссионному контракту и расходов по уплате государственной пошлины с Гапеевой А.В.

14.06.2021 года исполнительное производство № 79414/20/62010-ИП от 11.11.2020 года было окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявителем представлен акт об утрате документов от 08.08.2023 года, составленный комиссией сотрудников банка.

Разрешая заявление ПАО «Сбербанк России», суд первой инстанции, учитывая тот факт, что судебный приказ вынесен 22.06.2018 года, вступил в законную силу 21.08.2018 года и получен взыскателем, исполнительное производство окончено 14.06.2021 года, а с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа взыскатель обратился 26.08.2023 года, т.е. по истечении трехлетнего срока для предъявления судебного приказа к исполнению, при этом, представив поименованный выше акт, из которого следует, что судебный приказ в банк не поступал, пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления, поскольку сам взыскатель не проявлял должного внимания и интереса к судьбе исполнительного документа на протяжении более трех лет.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, и отмечает, что уважительных причин, по которым взыскатель в течение трех лет не мог предъявить лист к исполнению либо своевременно установить его отсутствие и обратиться за выдачей дубликата, заявителем не приведено, при том, что на момент обращения с заявлением о выдаче дубликата срок предъявления его к исполнению истек, ходатайство о его восстановлении взыскателем не заявлено, а потому оснований для выдачи дубликата исполнительного листа в соответствии со ст. 430 ГПК РФ не имеется.

Вопреки позиции заявителя, взыскатель не был лишен возможности обратиться в службу судебных приставов и представить суду доказательства утраты судебного приказа, а также сведения о его направлении взыскателю. При указанных обстоятельствах, какого-либо содействия суда в сборе такого доказательства не требуется.

Основанием для выдачи дубликата исполнительного листа является факт утраты его подлинника. Под утратой исполнительного документа следует понимать документально подтвержденный случай отсутствия исполнительного листа на исполнении в службе судебных приставов.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом мирового судьи, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие утрату исполнительного документа.

Обстоятельства, являющиеся основанием для выдачи дубликата исполнительного листа, должны доказываться заявителем. Следовательно, заявителем должно было быть доказано наличие обстоятельств, подтверждающих выбытие исполнительного листа из его обладания и невозможность его возврата.

Вместе с тем, взыскателем не представлено бесспорных доказательств, подтверждающих факт утраты подлинного экземпляра судебного приказа, под которым понимается не просто отсутствие исполнительного документа у взыскателя, что следует из представленного им акта, а его окончательная утрата - неизвестность его судьбы и невозможность возврата.

Каких-либо сведений о том, что исполнительный документ был также утрачен судебным приставом-исполнителем, а равно доказательств неполучения взыскателем исполнительного документа после окончания исполнительного производства и направления его для принудительного исполнения вновь, материалы дела не содержат.

Заявителем также не представлено доказательств получения необходимой информации в соответствующем подразделении службы судебных приставов.

Доводы, которые могли бы послужить основанием для отмены указанного определения, частная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции находит определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Иные доводы частной жалобы направлены на оспаривание обоснованности вывода суда первой инстанций об установленных обстоятельствах, иную оценку достаточности и достоверности доказательств, вследствие чего не могут служить основаниями для отмены вынесенного мировым судьей определения.

Нарушений судом норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает необходимым указать, что отказ мирового судьи в удовлетворении заявления о выдаче дубликата судебного приказа, не лишает взыскателя права на обращение в суд с аналогичным заявлением, но с указанием обстоятельств утраты судебного приказа и предоставлением доказательств, подтверждающих эти обстоятельства.

При таких обстоятельствах, когда доводы частной жалобы не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ правовых оснований для отмены обжалуемого определения и не опровергают выводов суда, нормы материального и процессуального права судом применены правильно, то оснований для отмены определения не усматривается.

руководствуясь ст. ст. 331 - 335 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение мирового судьи судебного участка № 382 адрес от 07 сентября 2023 года об отказе в удовлетворении ходатайства представителя ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио о выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-120/382/2018 по заявлению ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании с Гапеевой Анны Валерьевны задолженности по эмиссионному контракту оставить без изменения, а частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк - без удовлетворения.

**Судья И.И. Афанасьева**